



gemeente

Zoetermeer

de groene kwaliteit van Zoetermeer

secundaire analyse op resultaten van de omnibusenquête

O&S
Onderzoek & Statistiek



de groene kwaliteit van Zoetermeer

secundaire analyse op resultaten van de omnibusenquête

september 2013

Analyse en verslaglegging:
Bedrijfsvoering / FB / Onderzoek & Statistiek:
Opdrachtgever:
Stad / Stadsontwikkeling

Bert Ploeger

Arnout Kruijshaar

INHOUDSOPGAVE

SAMENVATTING	5
1 ONDERZOEKSVERANTWOORDING	7
1.1 inleiding	7
1.2 begrippen ruimtelijke kwaliteit en groene kwaliteit	7
1.3 dit rapport	8
2 BEREKENING RUIMTELIJKE EN GROENE KWALITEIT	9
2.1 werkwijze	9
2.2 uitkomsten per enquêtevraag	10
2.3 indicator voor ruimtelijke kwaliteit	12
2.4 Indicator voor groene kwaliteit	12
2.5 groene kwaliteit naar woonbuurt	13
BIJLAGE I VRAGENLIJST (2012)	15
BIJLAGE II RECHTE TELLINGEN 2007 - 2012	17
BIJLAGE III BEREKENING INDICATOR RUIMTELIJKE KWALITEIT	23
BIJLAGE IV BEREKENING INDICATOR GROENE KWALITEIT	25

SAMENVATTING

groene kwaliteit

De groene kwaliteit voor heel Zoetermeer, een kengetal dat wordt uitgedrukt in een percentage, bedraagt:

- in 2007: gemiddeld 75,9%;
- in 2009: gemiddeld 76,2%;
- in 2010: gemiddeld 75,8%;
- in 2012: gemiddeld 76,2%.

Wanneer de gemiddelde waarden worden uitgesplitst naar buurt lopen de percentages uiteen van (in 2012) ruim 57% (Palenstein) tot 86% (Rokkeveen-West).

De groene kwaliteit is afgeleid van de *ruimtelijke kwaliteit*, een kengetal dat in de genoemde vier jaren is vastgesteld op basis van vragen in de omnibusenquête. Groene en ruimtelijke kwaliteit worden in dit onderzoek gedefinieerd aan de hand van de volgende dimensies:

- functie van een gebied;
- karakter, herkenbaarheid van dat gebied;
- bereikbaarheid;
- capaciteit;
- duurzaamheid.

Die dimensies worden in het geval van groene kwaliteit in verband gebracht met:

- de groene omgeving op loopafstand van huis;
- de groene omgeving in of bij Zoetermeer.

Voor de ruimtelijke kwaliteit daarnaast ook met:

- de 'rode' (bebouwde of verharde) openbare ruimte op loopafstand van huis;
- de centrale 'rode' plekken in de stad.

In de omnibusenquête worden vier vragen gesteld over het *belang* dat men aan de vier typen openbare ruimte toekent en (per type openbare ruimte) worden er *mening*-vragen gesteld die terugverwijzen naar de vijf genoemde dimensies. Uit de antwoorden wordt een individueel kwaliteitscijfer berekend (uitgedrukt als percentage).

De berekening voor de ruimtelijke kwaliteit en de groene kwaliteit verloopt op analoge wijze.

1

ONDERZOEKSVERANTWOORDING

1.1 inleiding

In de jaren 2007, 2009, 2010 en 2012 zijn in de omnibusenquête vragen gesteld over de *ruimtelijke kwaliteit* van Zoetermeer. Het gaat om een vaste set van 24 vragen over de groene en bebouwde omgeving, die samen één kengetal voor de ruimtelijke kwaliteit opleveren.

Omdat er ook behoefte bleek aan een indicator die iets zegt over enkel de *groene kwaliteit* van de omgeving, is nu ook een berekening uitgevoerd met alleen de antwoorden op de twaalf vragen over de groene omgeving. Dit levert een nieuwe meefactor op.

Wat bij deze nieuwe berekening als een nadeel kan worden gezien is uiteraard, dat de groene kwaliteit is opgebouwd uit variabelen die samen de helft van de ruimtelijke kwaliteit uitmaken, waardoor de groene kwaliteit dus geen onafhankelijk nieuw gegeven is.

1.2 begrippen ruimtelijke kwaliteit en groene kwaliteit

In 2007 is een indicator voor ruimtelijke kwaliteit gedefinieerd. Daarbij is van het volgende uitgegaan:

kwaliteit

Kwaliteit is de mate waarin een zaak (een product, een dienst, in dit geval een gebied) voldoet aan de eisen die gebruikers eraan stellen.

Een kwaliteitsindicator is daarbij weer te geven als een percentage dat uitdrukt welk deel van een maximaal haalbare situatie is gerealiseerd. In de omnibusenquête worden daarom vragen gesteld om een maximaal haalbare score per respondent vast te stellen, én er wordt gevraagd naar de realisatie in Zoetermeer volgens diezelfde respondent.

Dit gebeurt dus op individueel niveau. Het uit deze informatie te berekenen kwaliteitscijfer (een percentage) wordt eveneens individueel vastgesteld.

Vervolgens kan door berekening van gemiddelden een algemeen kwaliteitscijfer of bijvoorbeeld een kwaliteitscijfer per buurt worden vastgesteld.

ruimtelijke kwaliteit

De *ruimtelijke kwaliteit* van een gebied omvat - volgens de afspraken uit 2007 - de volgende vijf dimensies:

- functie (is het beschouwde gebied geschikt voor het beoogde gebruik?);
- karakter, herkenbaarheid (kwalificaties als mooi en lelijk worden in de vraagstelling vermeden);
- bereikbaarheid;
- capaciteit (is het beschouwde gebied groot genoeg, maar ook niet té ruim bemeten voor het beoogde gebruik?);
- duurzaamheid (is het gebied ook op langere termijn geschikt voor het beoogde gebruik?).

Verder is afgesproken dat het begrip nadrukkelijk betrekking heeft op de buitenruimte. Deze ruimte kent een 'groene' en een 'rode' invulling. Het groen omvat de niet-bebouwde buitenruimte (inclusief het oppervlaktewater), en de opgaande begroeiing. Het rood omvat de verharde en/of bebouwde buitenruimte, zoals pleinen, wegen en winkelcentra.

De ruimtelijke kwaliteit zou op verschillende schaalniveaus kunnen worden bepaald. Voor de ruimtelijke kwaliteit van Zoetermeer, zoals de eigen inwoners die

ervaren, ligt het voor de hand om enerzijds net iets ruimer te kijken dan de gemeentegrenzen, en anderzijds een accent te leggen op de directe woonomgeving van de Zoetermeerder. Over deze beide schaalniveaus zijn derhalve vragen voorgelegd.

groene kwaliteit

Zoals aangegeven is de groene kwaliteit gebaseerd op deels dezelfde gegevens als de ruimtelijke kwaliteit. De vijf dimensies zijn gelijk. Maar er wordt enkel gekeken naar de 'groene' invulling in de directe woonomgeving en in of bij Zoetermeer. Dat zijn dus de niet-bebouwde buitenruimte (inclusief het oppervlakte-water) en de opgaande begroeiing.

1.3 dit rapport

hoofdstuk

In hoofdstuk 2 wordt de berekening van de indicatoren voor ruimtelijke kwaliteit en voor groene kwaliteit toegelicht, alsmede de uitkomst van die berekening, voor Zoetermeer als geheel en per buurt. Daarnaast bevat dit hoofdstuk een weergave in diagrammen van de beantwoording van de afzonderlijke enquêtevragen over de ruimtelijke (en dus ook de groene) kwaliteit.

bijlagen

Bijlage I bevat de enquêtevragen die gebruikt zijn voor deze deelrapportage. Bijlagen II bevat de rechte tellingen voor de vragen over ruimtelijke kwaliteit, en dus ook groene kwaliteit.

In bijlage III en IV wordt toegelicht hoe uit de beantwoording van enquêtevragen het kengetal voor ruimtelijke kwaliteit en dat voor groene kwaliteit worden berekend.

2

BEREKENING RUIMTELIJKE EN GROENE KWALITEIT

2.1 werkwijze

belang

Om de ruimtelijke kwaliteit in een kengetal te kunnen uitdrukken worden vragen gesteld over het belang dat men aan aspecten van de ruimtelijke kwaliteit toekent. Er worden vier van dergelijke vragen gesteld:

- één over de groene omgeving op loopafstand van huis;
- één over de groene omgeving in of bij Zoetermeer;
- één over de 'rode' openbare ruimte op loopafstand van huis;
- één over de centrale ('rode') plekken in de stad.

mening

De vragen naar het belang dat men toekent worden gekoppeld aan meningen over de realisatie van de groene en rode omgeving. Aan elk van de vier belangvragen worden daartoe vijf min of meer analoge stellingen gekoppeld. De inhoud van deze stellingen verwijst naar de vijf dimensies *functie*, *karakter*, *bereikbaarheid*, *capaciteit* en *duurzaamheid*.

berekening ruimtelijke kwaliteit

De berekening van de ruimtelijke kwaliteit gaat in grote lijnen als volgt in zijn werk.

- Aan de reacties op de stellingen worden getalwaarden toegekend.
- De combinaties van getalwaarden voor belang en mening resulteren in scores (belang maal mening).
- Per respondent worden daarnaast, op basis van de belangvragen, de maximaal haalbare en de minimaal haalbare scores vastgesteld.
- Voor iedere respondent wordt vastgesteld welk percentage (van de maximaal haalbare score) zijn of haar scores is gerealiseerd. Als de berekende score gelijk is aan de minimaal haalbare score bedraagt het getal voor ruimtelijke kwaliteit 0%. Als de berekende score gelijk is aan de maximaal haalbare score bedraagt het getal 100%. Andere scores resulteren uiteraard in een percentage tussen nul en honderd.
- Van de individuele waarden worden gemiddelden bepaald, voor Zoetermeer als geheel, of bijvoorbeeld voor de afzonderlijke buurten.

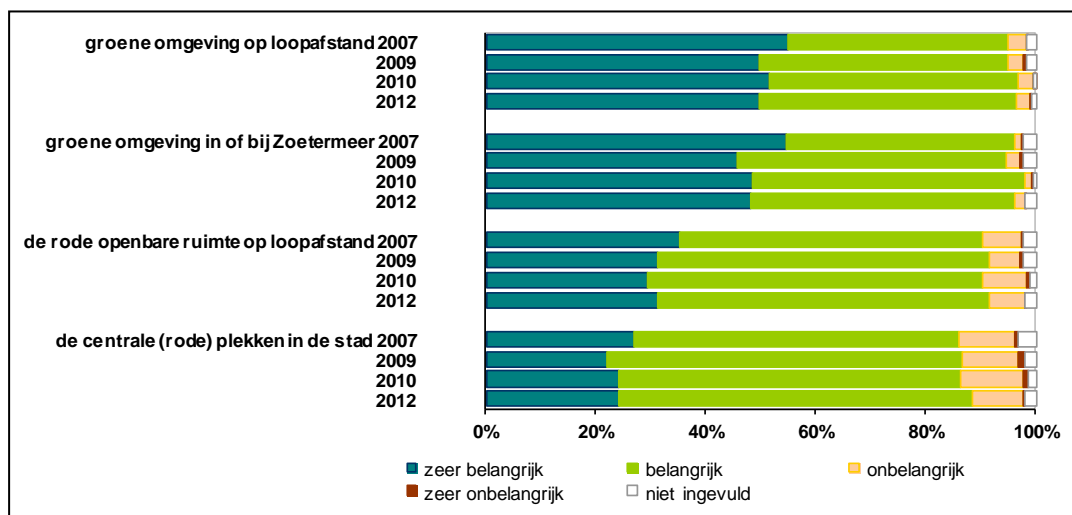
berekening groene kwaliteit

De berekening van de groene kwaliteit is analoog aan die van de ruimtelijke kwaliteit. Daarbij wordt echter alleen gebruik gemaakt van de twee belangvragen over het groen, en van de tien meningen over het groen.

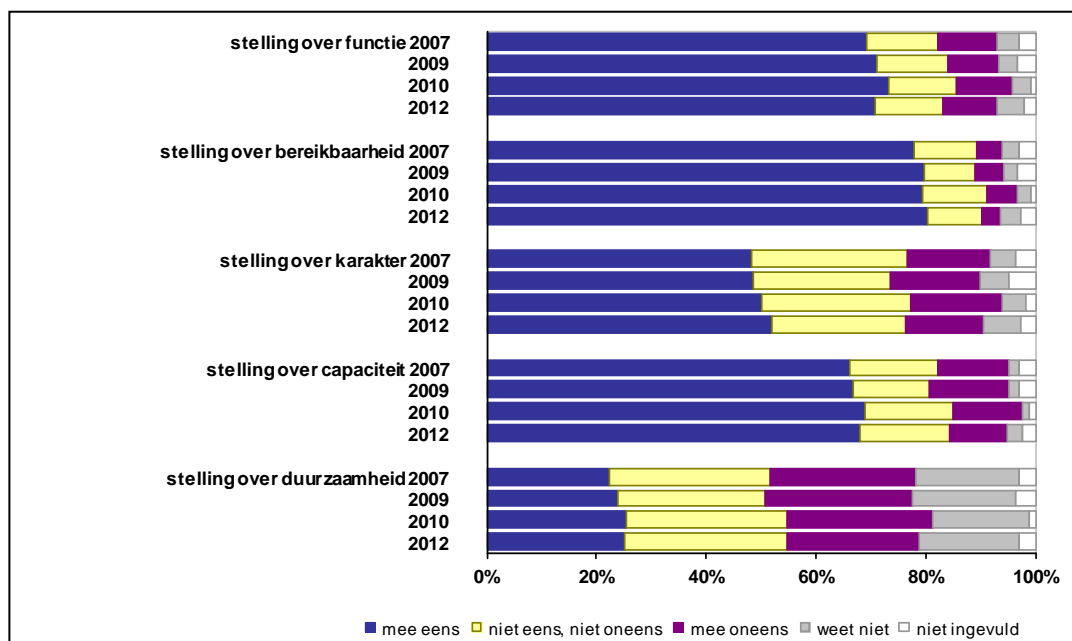
De berekening van ruimtelijke kwaliteit en groene kwaliteit staat nader beschreven in de bijlagen III en IV. Daar wordt ook toegelicht hoe in de berekening wordt omgegaan met incomplete vragenlijsten en met het antwoord 'weet niet'.

2.2 uitkomsten per enquêtevraag

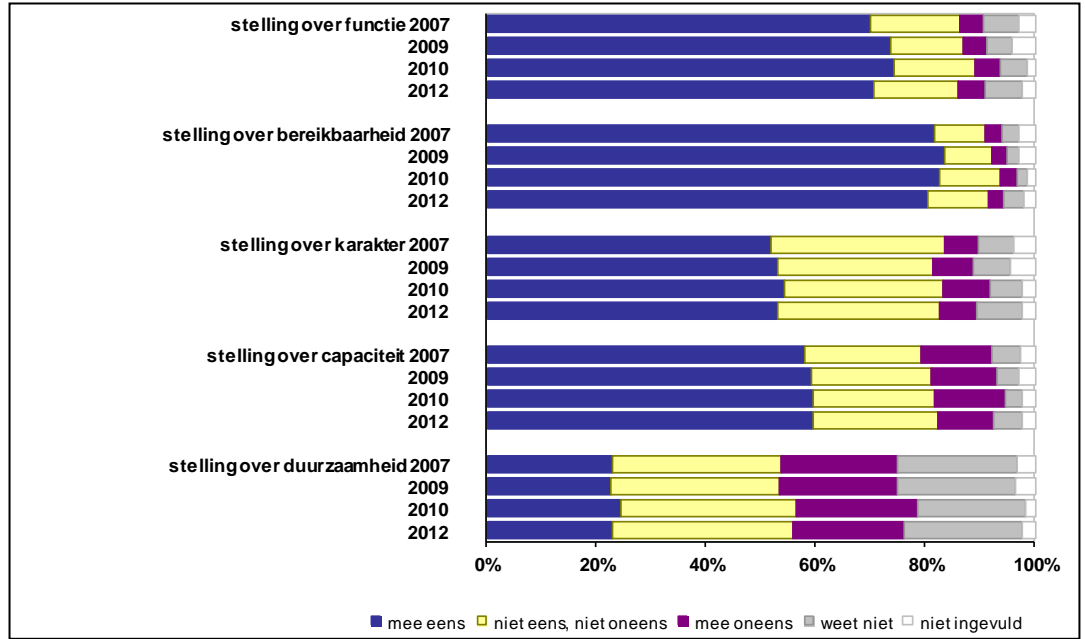
De resultaten (rechte tellingen van alle onderzoeksjaren) zijn opgenomen in bijlage II. Een weergave in diagrammen van de uitkomsten staan hieronder: de antwoorden op belangvragen worden weergegeven in figuur 2.1; de antwoorden op meningvragen in de figuren 2.2 t/m 2.5. Een bespreking van de uitkomsten is te vinden in het rapport *Omnibusenquête 2012, deelrapport ruimte en groen*.



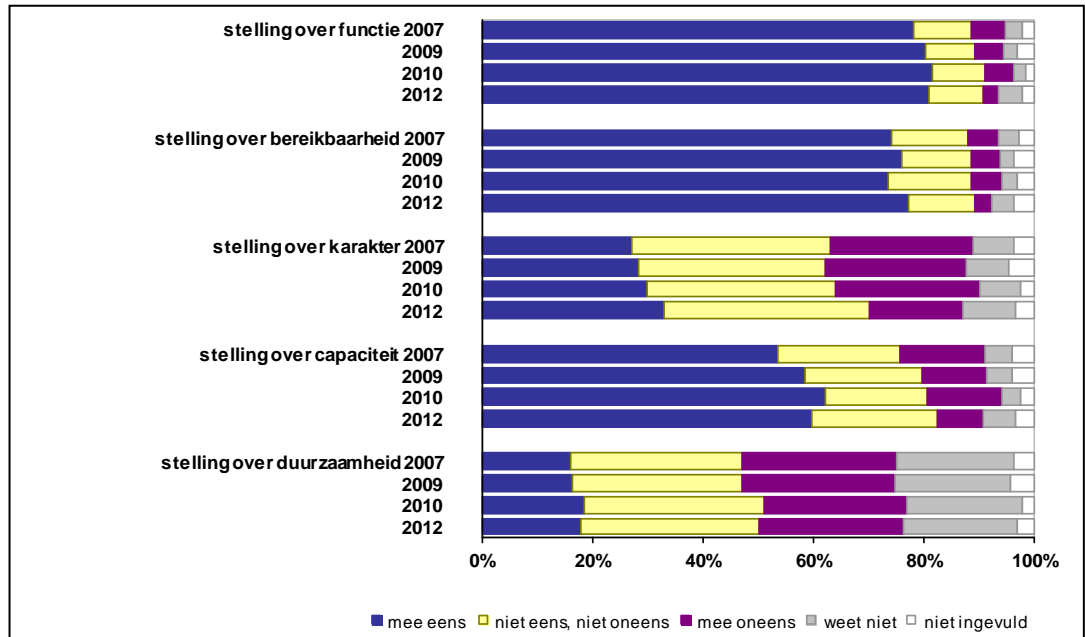
figuur 2.1 belang dat respondenten toekennen aan de 'groene' en de 'rode' openbare ruimte, op buurt- en stadsniveau (in procenten van de respons, n(2007) = 1281; n(2009) = 1361; n(2010) = 1330; n(2012) = 1226)



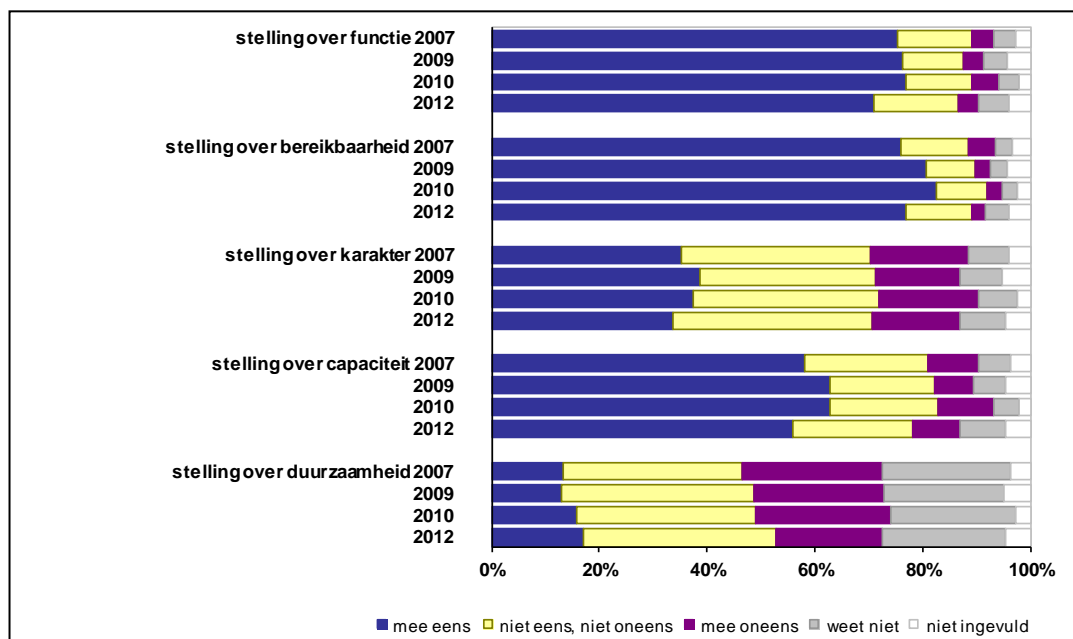
figuur 2.2 mening over stellingen over het groen (en het water) op loopafstand van huis (in procenten, n(2007)= 1281; n(2009) = 1361; n(2010) = 1330; n(2012) = 1226)



figuur 2.3 mening over stellingen over het groen (en het water) in of bij Zoetermeer (in procenten, n(2007)= 1281; n(2009) = 1361; n(2010) = 1330); n(2012) = 1226)



figuur 2.4 mening over stellingen over de 'rode' openbare ruimte op loopafstand van huis (in procenten, n(2007)= 1281; n(2009) = 1361; n(2010) = 1330); n(2012) = 1226)



figuur 2.5 mening over stellingen over de over de 'rode' openbare ruimte op stedelijk niveau (in procenten, $n(2007)= 1281$; $n(2009) = 1361$; $n(2010) = 1330$; $n(2012) = 1226$)

2.3 indicator voor ruimtelijke kwaliteit

De ruimtelijke kwaliteit voor heel Zoetermeer, berekend volgens de methode die in bijlage III is beschreven, is stabiel. Deze kwaliteit bedraagt:

in 2007: gemiddeld 74,9%;
 in 2009: gemiddeld 75,9%;
 in 2010: gemiddeld 75,2%;
 in 2012: gemiddeld 75,9%.

2.4 Indicator voor groene kwaliteit

De groene kwaliteit voor heel Zoetermeer, berekend volgens de methode die in bijlage IV is beschreven bedraagt:

in 2007: gemiddeld 75,9%;
 in 2009: gemiddeld 76,2%;
 in 2010: gemiddeld 75,8%;
 in 2012: gemiddeld 76,2%.

Ook deze waarde is dus voor de stad als geheel tamelijk stabiel.

Tabel 2.1 geeft een inzicht in de individuele scores in de vier meetjaren. De berekening leidt in alle jaren voor 11 à 12% van de respondenten tot een waarde onder de 50%. En voor 17 à 19% van de respondenten komt de berekening uit op exact 100%.

tabel 2.1 scores voor groene kwaliteit (uitgedrukt in percentages), in procenten / cumulatieve procenten. (n(2007) = 1197; n(2009) = 1249; n(2010) = 1275; n(2012) = 1112).

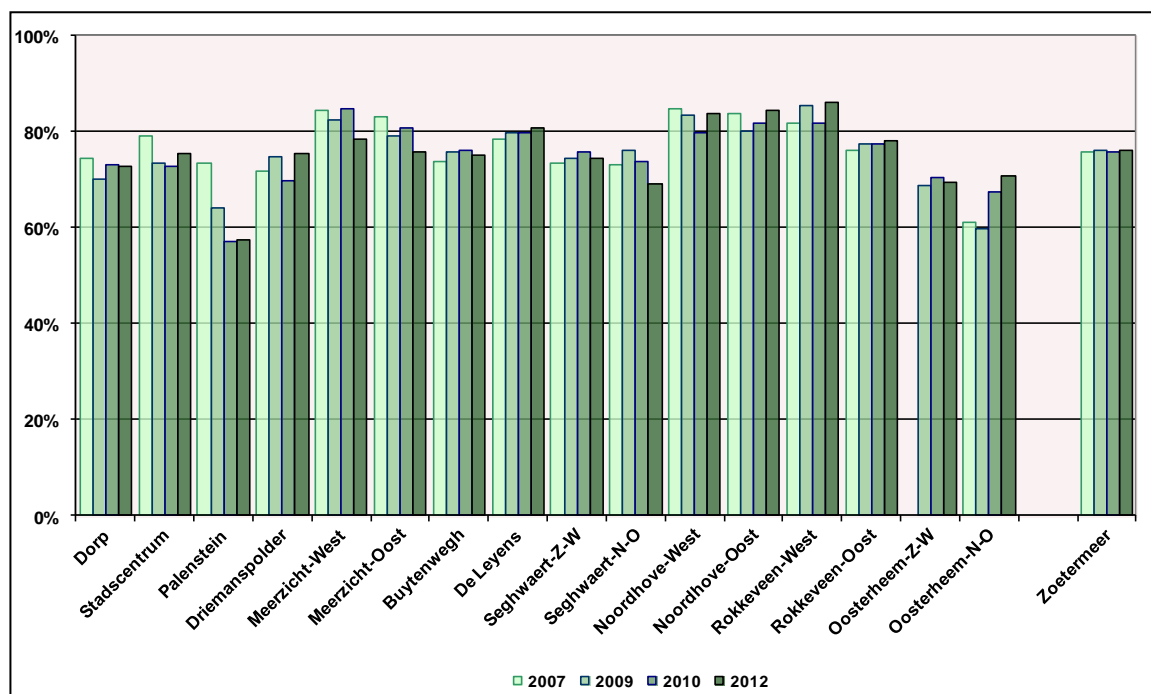
score groene kwaliteit	2007		2009		2010		2012	
	procent	procent (cum.)	procent	procent (cum.)	procent	procent (cum.)	procent	procent (cum.)
nul tot 10%	,3	,3	,8	,8	,4	,4	,6	,6
10 tot 20%	,9	1,3	1,5	2,3	1,0	1,4	,9	1,5
20 tot 30%	1,9	3,2	1,7	4,0	1,6	3,1	2,2	3,7
30 tot 40%	3,0	6,2	2,5	6,5	3,0	6,0	2,7	6,4
40 tot 50%	5,6	11,8	5,1	11,6	5,6	11,7	5,0	11,4
50 tot 60%	7,5	19,3	7,7	19,3	8,0	19,7	7,6	19,0
60 tot 70%	9,9	29,2	9,5	28,8	10,1	29,8	8,9	27,9
70 tot 80%	16,1	45,3	14,3	43,2	17,4	47,2	14,8	42,7
80 tot 90%	20,9	66,2	21,7	64,9	19,4	66,6	21,4	64,1
90 tot 100%	16,6	82,8	16,5	81,3	14,8	81,4	18,3	82,4
exact 100%	17,2	100,0	18,7	100,0	18,6	100,0	17,6	100,0

2.5 groene kwaliteit naar woonbuurt

Figuur 2.6 toont de uitsplitsing naar woonbuurt, van de gemiddelde groene kwaliteit van Zoetermeer. In het laatste meetjaar (2012) lopen de gemiddelden per buurt uiteen van 57% (voor Palenstein) tot 86% (voor Rokkeveen -West).

De groene kwaliteit voor inwoners van Palenstein heeft in de laatste jaren een sterke daling laten zien, terwijl die voor inwoners van Oosterheem-Noordoost een sterke stijging liet zien. Voor de overige buurten zijn de variaties in de tijd niet groot.

Let wel: de groene kwaliteit is voor de helft opgebouwd uit variabelen die betrekking hebben op heel Zoetermeer. De verschillen in kwaliteit van het buurtgroen kunnen daarom groter zijn dan de figuur 2.6 laat zien.



figuur 2.6 gemiddelde groene kwaliteit van Zoetermeer in vier meetjaren, naar de woonbuurt van de respondent (n(2007) = 1197; n(2009) = 1249; n(2010) = 1275; n(2012) = 1112).

De berekening per buurt voor 2012 is gebaseerd op de antwoorden van 1112 respondenten. Voor 57 van deze respondenten geldt dat de woonbuurt onbekend is, of dat zij wonen in het industrie- of buitengebied (daar wonen te weinig respondenten voor een zinvolle afzonderlijke berekening per buurt). Voor de jaren 2007, 2009 en 2010 gelden vergelijkbare aantallen.

BIJLAGE I vragenlijst (2012)

RUIMTE EN GROEN

RUIMTELIJKE KWALITEIT

60. De ruimtelijke kwaliteit van een stad is hoger wanneer de woon- en leefomgeving:
- gebruikt kan worden op een manier die bewoners en bezoekers wensen;
 - goed ontsloten is voor de gebruikers;
 - herkenbaar is, karakter heeft;
 - passend is (groot genoeg voor het aantal gebruikers, maar niet té groot);
 - op een duurzame wijze is ingericht.

Vanuit deze uitgangspunten leggen wij u enige vragen en stellingen voor. We maken daarbij onderscheid tussen de 'groene' openbare ruimte (water en groen) en de 'rode' openbare ruimte (ontmoetingsplekken zoals pleinen, wegen, winkelcentra), zowel in uw woonbuurt als op stedelijk niveau.

Hoe belangrijk zijn voor uzelf de volgende onderdelen van de openbare ruimte?

	1 zeer belangrijk	2 belangrijk	3 onbelangrijk	4 zeer onbelangrijk
- de groene omgeving op loopafstand van huis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- de groene omgeving in of bij Zoetermeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- de rode openbare ruimte op loopafstand van huis (de straat, een pleintje, het winkelcentrum)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- de centrale (rode) plekken in de stad (het stadscentrum, de markt, de uitgaanscentra)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

61. **Bent u het eens of oneens met de volgende stellingen over het groen (en het water) op loopafstand van uw huis?**

	1 mee eens	2 niet eens, niet oneens	3 mee oneens	4 weet niet
- het groen in mijn buurt is geschikt voor het gebruik dat ik ervan wil maken (bijv. wandelen, vissen, mijn kinderen laten ravotten)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ik kan het groen in mijn buurt veilig bereiken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- het groen in mijn buurt heeft karakter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- er is voldoende groen in mijn buurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ik verwacht dat de bruikbaarheid van het groen in mijn buurt achteruit zal gaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

62. **Bent u het eens of oneens met de volgende stellingen over het groen (en het water) in of bij Zoetermeer?**

	1 mee eens	2 niet eens, niet oneens	3 mee oneens	4 weet niet
- het Zoetermeerse groen is geschikt voor het gebruik dat ik ervan wil maken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ik kan het Zoetermeerse groen goed bereiken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- het Zoetermeerse groen heeft karakter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Zoetermeer heeft voldoende groen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ik verwacht dat de bruikbaarheid van het Zoetermeerse groen achteruit zal gaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

63. Bent u het eens of oneens met de volgende stellingen over de 'rode' openbare ruimte op loopafstand van uw huis (de straat, een pleintje, het winkelcentrum)?

	1 mee eens	2 niet eens, niet oneens	3 mee oneens	4 weet niet
- de rode openbare ruimte in mijn woonbuurt is geschikt voor het gebruik dat ik ervan wil maken (zoals boodschappen doen, fietsen, een praatje maken)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- de rode voorzieningen in mijn woonbuurt zijn veilig te bereiken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- de rode openbare ruimte in mijn woonbuurt heeft karakter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- er is voldoende rode openbare ruimte in mijn woonbuurt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ik verwacht dat de bruikbaarheid van de rode openbare ruimte in mijn woonbuurt achteruit zal gaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

64. Bent u het eens of oneens met de volgende stellingen over de 'rode' openbare ruimte op stedelijk niveau (zoals delen van het stadscentrum, de markt, uitgaanscentra)?

	1 mee eens	2 niet eens, niet oneens	3 mee oneens	4 weet niet
- de rode openbare ruimte in Zoetermeer is geschikt voor het gebruik dat ik ervan wil maken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- de rode voorzieningen in Zoetermeer zijn goed te bereiken	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- de rode openbare ruimte in Zoetermeer heeft karakter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- er is voldoende rode openbare ruimte in Zoetermeer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- ik verwacht dat de bruikbaarheid van de rode openbare ruimte in Zoetermeer achteruit zal gaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

BIJLAGE II rechte tellingen 2007 - 2012

BELANGVRAGEN

tabel II-1 *belang van de groene omgeving op loopafstand van huis*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct	aantal	pct
zeer belangrijk	703	54,9	678	49,8	686	51,6	610	49,8
belangrijk	514	40,1	612	45,0	603	45,3	571	46,6
onbelangrijk	42	3,3	40	2,9	33	2,5	33	2,7
zeer onbelangrijk	2	,2	10	,7	3	,2	1	,1
niet ingevuld	20	1,6	21	1,5	5	,4	11	,9
totaal	1281	100,0	1361	100,0	1330	100,0	1226	100,0

tabel II-2 *belang van de groene omgeving in of bij Zoetermeer*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct	aantal	pct
zeer belangrijk	700	54,6	621	45,6	644	48,4	592	48,3
belangrijk	530	41,4	666	48,9	659	49,5	588	48,0
onbelangrijk	18	1,4	35	2,6	17	1,3	21	1,7
zeer onbelangrijk	3	,2	7	,5	2	,2	1	,1
niet ingevuld	30	2,3	32	2,4	8	,6	24	2,0
totaal	1281	100,0	1361	100,0	1330	100,0	1226	100,0

tabel II-3 *belang van de rode openbare ruimte op loopafstand van huis*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct	aantal	pct
zeer belangrijk	452	35,3	423	31,1	391	29,4	384	31,3
belangrijk	704	55,0	824	60,5	812	61,1	738	60,2
onbelangrijk	90	7,0	74	5,4	106	8,0	78	6,4
zeer onbelangrijk	5	,4	8	,6	6	,5	2	,2
niet ingevuld	30	2,3	32	2,4	15	1,1	24	2,0
totaal	1281	100,0	1361	100,0	1330	100,0	1226	100,0

tabel II-4 *belang van de centrale (rode) plekken in de stad*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct	aantal	pct
zeer belangrijk	346	27,0	298	21,9	323	24,3	295	24,1
belangrijk	754	58,9	880	64,7	824	62,0	788	64,3
onbelangrijk	131	10,2	140	10,3	152	11,4	114	9,3
zeer onbelangrijk	9	,7	15	1,1	12	,9	4	,3
niet ingevuld	41	3,2	28	2,1	19	1,4	25	2,0
totaal	1281	100,0	1361	100,0	1330	100,0	1226	100,0

REACTIES OP STELLINGEN OVER GROEN IN DE BUURT

tabel II-5 *Het groen in mijn buurt is geschikt voor het gebruik dat ik ervan wil maken.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct	aantal	pct
mee eens	886	69,2	968	71,1	974	73,2	869	70,9
niet eens, niet oneens	167	13,0	176	12,9	167	12,6	149	12,2
mee oneens	139	10,9	125	9,2	133	10,0	122	10,0
weet niet	51	4,0	48	3,5	44	3,3	61	5,0
niet ingevuld	38	3,0	44	3,2	12	,9	25	2,0
totaal	1281	100,0	1361	100,0	1330	100,0	1226	100,0

tabel II-6 *Ik kan het groen in mijn buurt veilig bereiken.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct	aantal	pct
mee eens	1000	78,1	1087	79,9	1059	79,6	986	80,4
niet eens, niet oneens	145	11,3	124	9,1	154	11,6	120	9,8
mee oneens	60	4,7	74	5,4	75	5,6	43	3,5
weet niet	37	2,9	32	2,4	31	2,3	46	3,8
niet ingevuld	39	3,0	44	3,2	11	,8	31	2,5
totaal	1281	100,0	1361	100,0	1330	100,0	1226	100,0

tabel II-7 *Het groen in mijn buurt heeft karakter.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct	aantal	pct
mee eens	619	48,3	660	48,5	668	50,2	636	51,9
niet eens, niet oneens	365	28,5	343	25,2	360	27,1	301	24,6
mee oneens	194	15,1	221	16,2	220	16,5	174	14,2
weet niet	57	4,4	72	5,3	60	4,5	82	6,7
niet ingevuld	46	3,6	65	4,8	22	1,7	33	2,7
totaal	1281	100,0	1361	100,0	1330	100,0	1226	100,0

tabel II-8 *Er is voldoende groen in mijn buurt.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct	aantal	pct
mee eens	847	66,1	847	66,9	917	68,9	833	67,9
niet eens, niet oneens	208	16,2	208	13,9	213	16,0	201	16,4
mee oneens	164	12,8	164	14,3	169	12,7	131	10,7
weet niet	25	2,0	25	1,8	18	1,4	32	2,6
niet ingevuld	37	2,9	37	3,1	13	1,0	29	2,4
totaal	1281	100,0	1281	100,0	1330	100,0	1226	100,0

tabel II-9 *Ik verwacht dat de bruikbaarheid van het groen in mijn buurt achteruit zal gaan.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct	aantal	pct
mee eens	287	22,4	325	23,9	339	25,5	308	25,1
niet eens, niet oneens	377	29,4	364	26,7	388	29,2	365	29,8
mee oneens	337	26,3	366	26,9	356	26,8	295	24,1
weet niet	243	19,0	257	18,9	231	17,4	223	18,2
niet ingevuld	37	2,9	49	3,6	16	1,2	35	2,9
totaal	1281	100,0	1361	100,0	1330	100,0	1226	100,0

REACTIES OP STELLINGEN OVER GROEN IN ZOETERMEER

 tabel II-10 *Het Zoetermeerse groen is geschikt voor het gebruik dat ik ervan wil maken.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct	aantal	pct
mee eens	897	70,0	1004	73,8	990	74,4	867	70,7
niet eens, niet oneens	210	16,4	180	13,2	195	14,7	186	15,2
mee oneens	53	4,1	59	4,3	62	4,7	63	5,1
weet niet	85	6,6	61	4,5	63	4,7	81	6,6
niet ingevuld	36	2,8	57	4,2	20	1,5	29	2,4
totaal	1281	100,0	1361	100,0	1330	100,0	1226	100,0

 tabel II-11 *Ik kan het Zoetermeerse groen goed bereiken.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct	aantal	pct
mee eens	1046	81,7	1136	83,5	1097	82,5	988	80,6
niet eens, niet oneens	117	9,1	119	8,7	150	11,3	133	10,8
mee oneens	41	3,2	37	2,7	39	2,9	34	2,8
weet niet	40	3,1	29	2,1	24	1,8	47	3,8
niet ingevuld	37	2,9	40	2,9	20	1,5	24	2,0
totaal	1281	100,0	1361	100,0	1330	100,0	1226	100,0

 tabel II-12 *Het Zoetermeerse groen heeft karakter.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct	aantal	pct
mee eens	664	51,8	664	53,1	724	54,4	649	52,9
niet eens, niet oneens	405	31,6	405	28,2	384	28,9	362	29,5
mee oneens	80	6,2	80	7,3	113	8,5	86	7,0
weet niet	82	6,4	82	7,0	79	5,9	99	8,1
niet ingevuld	50	3,9	50	4,3	30	2,3	30	2,4
totaal	1281	100,0	1281	100,0	1330	100,0	1226	100,0

 tabel II-13 *Zoetermeer heeft voldoende groen.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct	aantal	pct
mee eens	742	57,9	742	59,3	793	59,6	729	59,5
niet eens, niet oneens	274	21,4	274	21,7	295	22,2	279	22,8
mee oneens	164	12,8	164	12,2	169	12,7	126	10,3
weet niet	67	5,2	67	3,8	44	3,3	62	5,1
niet ingevuld	34	2,7	34	3,0	29	2,2	30	2,4
totaal	1281	100,0	1281	100,0	1330	100,0	1226	100,0

 tabel II-14 *Ik verwacht dat de bruikbaarheid van het Zoetermeerse groen achteruit zal gaan.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct	aantal	pct
mee eens	292	22,8	292	22,7	326	24,5	282	23,0
niet eens, niet oneens	394	30,8	394	30,6	426	32,0	403	32,9
mee oneens	272	21,2	272	21,6	293	22,0	249	20,3
weet niet	282	22,0	282	21,4	263	19,8	264	21,5
niet ingevuld	41	3,2	41	3,7	22	1,7	28	2,3
totaal	1281	100,0	1281	100,0	1330	100,0	1226	100,0

REACTIES OP STELLINGEN OVER DE RODE OPENBARE RUIMTE IN DE BUURT

tabel II-15 *De rode openbare ruimte in mijn woonbuurt is geschikt voor het gebruik dat ik ervan wil maken.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.
mee eens	1002	78,2	1093	80,3	1087	81,7	993	81,0
niet eens, niet oneens	136	10,6	123	9,0	127	9,5	123	10,0
mee oneens	78	6,1	70	5,1	68	5,1	32	2,6
weet niet	38	3,0	36	2,6	28	2,1	54	4,4
niet ingevuld	27	2,1	39	2,9	20	1,5	24	2,0
totaal	1281	100,0	1361	100,0	1330	100,0	1226	100,0

tabel II-16 *De rode voorzieningen in mijn buurt zijn veilig te bereiken.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.
mee eens	952	74,3	952	76,0	980	73,7	949	77,4
niet eens, niet oneens	176	13,7	176	12,7	201	15,1	146	11,9
mee oneens	72	5,6	72	5,4	72	5,4	40	3,3
weet niet	46	3,6	46	2,4	39	2,9	49	4,0
niet ingevuld	35	2,7	35	3,5	38	2,9	42	3,4
totaal	1281	100,0	1281	100,0	1330	100,0	1226	100,0

tabel II-17 *De rode openbare ruimte in mijn buurt heeft karakter.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.
mee eens	349	27,2	349	28,5	399	30,0	404	33,0
niet eens, niet oneens	462	36,1	462	33,9	454	34,1	457	37,3
mee oneens	330	25,8	330	25,6	348	26,2	209	17,0
weet niet	93	7,3	93	7,6	100	7,5	116	9,5
niet ingevuld	47	3,7	47	4,4	29	2,2	40	3,3
totaal	1281	100,0	1281	100,0	1330	100,0	1226	100,0

tabel II-18 *Er is voldoende rode openbare ruimte in mijn woonbuurt*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.
mee eens	689	53,8	689	58,6	829	62,3	732	59,7
niet eens, niet oneens	284	22,2	284	21,2	245	18,4	281	22,9
mee oneens	195	15,2	195	11,7	179	13,5	101	8,2
weet niet	64	5,0	64	4,6	47	3,5	72	5,9
niet ingevuld	49	3,8	49	4,0	30	2,3	40	3,3
totaal	1281	100,0	1281	100,0	1330	100,0	1226	100,0

tabel II-19 *Ik verwacht dat de bruikbaarheid van de rode openbare ruimte in mijn woonbuurt achteruit zal gaan.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.
mee eens	205	16,0	205	16,3	248	18,6	221	18,0
niet eens, niet oneens	401	31,3	401	30,9	435	32,7	396	32,3
mee oneens	356	27,8	356	27,6	342	25,7	321	26,2
weet niet	275	21,5	275	20,9	278	20,9	252	20,6
niet ingevuld	44	3,4	44	4,2	27	2,0	36	2,9
totaal	1281	100,0	1281	100,0	1330	100,0	1226	100,0

REACTIES OP STELLINGEN OVER DE RODE OPENBARE RUIMTE IN ZOETERMEER

 tabel II-20 *De rode openbare ruimte in Zoetermeer is geschikt voor het gebruik dat ik ervan wil maken.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.
mee eens	966	75,4	1040	76,4	1022	76,8	869	70,9
niet eens, niet oneens	178	13,9	153	11,2	165	12,4	193	15,7
mee oneens	51	4,0	51	3,7	65	4,9	45	3,7
weet niet	53	4,1	60	4,4	49	3,7	72	5,9
niet ingevuld	33	2,6	57	4,2	29	2,2	47	3,8
totaal	1281	100,0	1361	100,0	1330	100,0	1226	100,0

 tabel II-21 *De rode voorzieningen in Zoetermeer zijn goed te bereiken*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.
mee eens	972	75,9	972	80,8	1098	82,6	945	77,1
niet eens, niet oneens	162	12,6	162	9,1	126	9,5	147	12,0
mee oneens	64	5,0	64	2,6	38	2,9	31	2,5
weet niet	40	3,1	40	3,1	38	2,9	56	4,6
niet ingevuld	43	3,4	43	4,3	30	2,3	47	3,8
totaal	1281	100,0	1281	100,0	1330	100,0	1226	100,0

 tabel II-22 *De rode openbare ruimte in Zoetermeer heeft karakter.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.
mee eens	453	35,4	453	38,8	497	37,4	414	33,8
niet eens, niet oneens	450	35,1	450	32,5	459	34,5	451	36,8
mee oneens	232	18,1	232	15,8	245	18,4	200	16,3
weet niet	94	7,3	94	7,8	96	7,2	105	8,6
niet ingevuld	52	4,1	52	5,1	33	2,5	56	4,6
totaal	1281	100,0	1281	100,0	1330	100,0	1226	100,0

 tabel II-23 *Er is voldoende rode openbare ruimte in Zoetermeer.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.
mee eens	744	58,1	744	62,7	838	63,0	685	55,9
niet eens, niet oneens	294	23,0	294	19,5	265	19,9	274	22,3
mee oneens	122	9,5	122	7,2	137	10,3	108	8,8
weet niet	73	5,7	73	5,9	63	4,7	105	8,6
niet ingevuld	48	3,7	48	4,6	27	2,0	54	4,4
totaal	1281	100,0	1281	100,0	1330	100,0	1226	100,0

 tabel II-24 *Ik verwacht dat de bruikbaarheid van de rode openbare ruimte in Zoetermeer achteruit zal gaan.*

	2007		2009		2010		2012	
	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.	aantal	pct.
mee eens	171	13,3	171	13,2	209	15,7	211	17,2
niet eens, niet oneens	425	33,2	425	35,6	442	33,2	435	35,5
mee oneens	332	25,9	332	24,1	337	25,3	244	19,9
weet niet	308	24,0	308	22,3	308	23,2	282	23,0
niet ingevuld	45	3,5	45	4,9	34	2,6	54	4,4
totaal	1281	100,0	1281	100,0	1330	100,0	1226	100,0

BIJLAGE III berekening indicator ruimtelijke kwaliteit

- Voor opname van een record in de berekening van de indicator voor ruimtelijke kwaliteit gelden de volgende voorwaarden:
 - de vier belangvariabelen (vraag 60) zijn alle ingevuld;
 - binnen de vier blokken met stellingen (vraag 61 t/m 64) mag, per blok, hooguit één van de vijf vragen onbeantwoord zijn gebleven.
 Na toepassing van deze voorwaarde resteren bij de meting van 2012 nog 1132 van de oorspronkelijke 1226 records.

- De antwoordmogelijkheden van de vier belangvragen krijgen - per record - een gewicht toegekend (Dit is een subjectieve keuze: de rangorde van de gewichten ligt vast, maar er had voor andere waarden gekozen kunnen worden).

zeer belangrijk: 4;
 belangrijk: 3;
 onbelangrijk: 2;
 zeer onbelangrijk: 1.

Deze getalwaarden zijn enkel bedoeld om per respondent, dus binnen een record, verschillende accenten te kunnen aanbrengen. Over het geheel genomen krijgen alle respondenten een gelijk gewicht toegekend.

- Zoals hierboven gezegd tellen alle respondenten in gelijke mate mee. Dat betekent dat de hierboven genoemde gewichten voor elk record zodanig worden omgerekend dat hun som gelijk is aan 1. Deze omgerekende gewichten worden hieronder aangeduid als w_1 t/m w_4 .

- Ook de antwoordmogelijkheden van de twintig meningvragen krijgen elk een getalwaarde toegekend.

Voor de eerste vier stellingen in elk blok van vijf geldt:

mee eens: 3;
 niet eens / niet oneens: 2;
 mee oneens: 1;
 weet niet: 0;
 niet geantwoord 0.

Voor de laatste stelling van ieder blok geldt:

mee eens: 1;
 niet eens / niet oneens: 2;
 mee oneens: 3;
 weet niet: 0;
 niet geantwoord: 0.

Deze stelling is immers negatief geformuleerd.

Deze twintig getallen worden hieronder aangeduid als:

- $m_{1,1}$ t/m $m_{1,5}$ (**mening 1^e blok, 1^e stelling mening 1^e blok, 5^e stelling**);
- $m_{2,1}$ t/m $m_{2,5}$;
- $m_{3,1}$ t/m $m_{3,5}$;
- $m_{4,1}$ t/m $m_{4,5}$.

Per blok van vijf vragen wordt voor iedere afzonderlijke respondent het aantal geldige meningen geteld: dat zijn alle gevallen waarin men daadwerkelijk een mening heeft (dus heeft gekozen voor *mee eens*, voor *niet eens / niet oneens* of *mee oneens*, en niet voor *weet niet*).

Dit aantal wordt aangeduid als a_1 a_4 .

- De individuele score s_1 voor het eerste blok van vijf stellingen is:

$$s_1 = w_1 \cdot (m_{1,1} + m_{1,2} + m_{1,3} + m_{1,4} + m_{1,5}).$$

Voor de gemiddelde individuele score s_{gem1} geldt:

$$s_{gem1} = s_1 / a_1.$$

Uitgangspunt hierbij is dat het antwoord *weet niet* geen verhogende of verlagende invloed op het kwaliteitscijfer mag hebben.

Voor het geval waarin $a_1 = 0$ wordt ook s_{gem1} op nul gesteld. Dit kan het geval zijn wanneer op alle vijf stellingen in het eerste blok het antwoord *weet niet* is gegeven. Voor de andere drie blokken geldt een analoge berekening.

- De maximaal mogelijke (individuele) gemiddelde score voor het eerste blok van vijf stellingen is:

$$s_{gem1(max)} = 3 \cdot w_1.$$

(want alle geldige meningwaarden zijn dan gelijk aan 3; hun som wordt door het aantal geldige antwoorden gedeeld).

De minimaal mogelijke (individuele) gemiddelde score voor het eerste blok van vijf stellingen is:

$$s_{gem1(min)} = w_1.$$

(want alle geldige meningwaarden zijn dan gelijk aan 1; hun som wordt door het aantal geldige antwoorden gedeeld).

Voor het geval $a_1 = 0$ worden ook $s_{gem1(max)}$ en $s_{gem1(min)}$ op nul gesteld.

Voor de andere drie vragenblokken geldt een analoge berekening.

- Vervolgens worden de gemiddelde scores, alsmede de maxima en minima voor de vier vragenblokken met stellingen gesommeerd:

$$s_{gem} = s_{gem1} + s_{gem2} + s_{gem3} + s_{gem4}$$

$$s_{gem(max)} = s_{gem1(max)} + s_{gem2(max)} + s_{gem3(max)} + s_{gem4(max)}$$

$$s_{gem(min)} = s_{gem1(min)} + s_{gem2(min)} + s_{gem3(min)} + s_{gem4(min)}$$

Het individuele getal voor ruimtelijke kwaliteit q , uitgedrukt als percentage, is nu te berekenen als:

$$q(\%) = 100 \cdot (s_{gem} - s_{gem(min)}) / (s_{gem(max)} - s_{gem(min)})$$

Indien een - niet al eerder uit de dataset gefilterde - respondent op alle twintig stellingen het antwoord *weet niet* heeft gegeven is deze berekening niet geldig. Dat is in 2012 vijftien keer het geval. Uiteindelijk is dus voor 1117 respondenten een indicator voor ruimtelijke kwaliteit berekend.

Van de individuele kwaliteitscijfers kan een overall gemiddelde worden vastgesteld. Ook kunnen gemiddelden per buurt of wijk, of bijvoorbeeld per leeftijdscategorie worden vastgesteld voor onderlinge vergelijking, of voor vergelijking van de resultaten van de metingen in 2007, 2009, 2010 en 2012.

BIJLAGE IV berekening indicator groene kwaliteit

- De berekening van de groene kwaliteit is analoog aan die van de ruimtelijke kwaliteit, zij het gebaseerd op minder variabelen.
In het onderstaande worden voor gelijke variabelen dezelfde symbolen gebruikt als in bijlage III. In de andere gevallen wordt de letter g toegevoegd aan de variabele.
- Voor opname van een record in de berekening van de indicator voor ruimtelijke kwaliteit gelden dezelfde voorwaarden als bij ruimtelijke kwaliteit.
 - de vier belangvariabelen (vraag 60) zijn alle ingevuld;
 - binnen de vier blokken met stellingen (vraag 61 t/m 64) mag, per blok, hooguit één van de vijf vragen onbeantwoord zijn gebleven.
 Na toepassing van deze voorwaarde resteren bij de meting van 2012 nog 1132 van de oorspronkelijke 1226 records: de records die ook voor de berekening van de ruimtelijke kwaliteit zijn gebruikt.
- De antwoordmogelijkheden van de twee 'groene' belangvragen krijgen - per record - een gewicht toegekend:

zeer belangrijk:	4;
belangrijk:	3;
onbelangrijk:	2;
zeer onbelangrijk:	1.
- Zoals hierboven gezegd tellen alle respondenten in gelijke mate mee. Dat betekent dat de hierboven genoemde gewichten voor elk record zodanig worden omgerekend dat hun som gelijk is aan 1.
Deze omgerekende gewichten worden hieronder aangeduid als **wg₁** en **wg₂**.
- Ook de antwoordmogelijkheden van de tien 'groene' meningvragen krijgen elk een getalwaarde toegekend.
Voor de eerste vier stellingen in elk van de twee blokken van vijf vragen geldt:

mee eens:	3;
niet eens / niet oneens:	2;
mee oneens:	1;
weet niet:	0;
niet geantwoord	0.

Voor de laatste stelling van de blokken geldt:

mee eens:	1;
niet eens / niet oneens:	2;
mee oneens:	3;
weet niet:	0;
niet geantwoord:	0.

De nummering is omgekeerd omdat de stelling negatief is geformuleerd.

Deze tien getallen worden hieronder aangeduid als:

- **m_{1,1}** t/m **m_{1,5}** (**mening 1^e blok, 1^e stelling mening 1^e blok, 5^e stelling**);
- **m_{2,1}** t/m **m_{2,5}**.

Per blok van vijf vragen wordt voor iedere afzonderlijke respondent het aantal geldige meningen geteld: dat zijn alle gevallen waarin men daadwerkelijk een mening heeft (dus heeft gekozen voor *mee eens*, voor *niet eens / niet oneens* of *mee oneens*, en niet voor *weet niet*).

Dit aantal wordt aangeduid als **a₁**, resp. **a₂**.

- De individuele score sg_1 voor het eerste blok van vijf stellingen is:
 $sg_1 = wg_1 \cdot (m_{1,1} + m_{1,2} + m_{1,3} + m_{1,4} + m_{1,5})$.
 Voor de gemiddelde individuele score sg_{gem1} (eerste blok) geldt:
 $sg_{gem1} = sg_1 / a_1$.

Uitgangspunt hierbij is dat het antwoord *weet niet* geen verhogende of verlagende invloed op het kwaliteitscijfer mag hebben.

Voor het geval waarin $a_1 = 0$ wordt ook sg_{gem1} op nul gesteld. Dit kan het geval zijn wanneer op alle vijf stellingen in het eerste blok het antwoord *weet niet* is gegeven.

Voor het tweede blok van vijf stellingen geldt een analoge berekening.

- De maximaal mogelijke (individuele) gemiddelde score voor het eerste blok van vijf stellingen is:
 $sg_{gem1(max)} = 3 \cdot wg_1$.
 (want alle geldige meningwaarden zijn dan gelijk aan 3; hun som wordt door het aantal geldige antwoorden gedeeld).

De minimaal mogelijke (individuele) gemiddelde score voor het eerste blok van vijf stellingen is:

$$sg_{gem1(min)} = wg_1$$

(want alle geldige meningwaarden zijn dan gelijk aan 1; hun som wordt door het aantal geldige antwoorden gedeeld).

Voor het geval $a_1 = 0$ worden ook $sg_{gem1(max)}$ en $sg_{gem1(min)}$ op nul gesteld.

Voor het andere vragenblok geldt een analoge berekening.

- Vervolgens worden de gemiddelde scores, alsmede de maxima en minima voor de twee vragenblokken met stellingen gesommeerd:

$$sg_{gem} = sg_{gem1} + sg_{gem2}$$

$$sg_{gem(max)} = sg_{gem1(max)} + sg_{gem2(max)}$$

$$sg_{gem(min)} = sg_{gem1(min)} + sg_{gem2(min)}$$

Het individuele getal voor groene kwaliteit qg , uitgedrukt als percentage, is nu te berekenen als:

$$qg(\%) = 100 \cdot (sg_{gem} - sg_{gem(min)}) / (sg_{gem(max)} - sg_{gem(min)})$$

Indien een - niet al eerder uitgefilterde - respondent op alle tien stellingen het antwoord *weet niet* heeft gegeven is deze berekening niet geldig. Dat is in 2012 twintig keer het geval. Uiteindelijk is dus voor 1112 respondenten een indicator voor groene kwaliteit berekend.

Van de individuele kwaliteitscijfers kan een overall gemiddelde worden vastgesteld. Ook kunnen gemiddelden per buurt of wijk, of bijvoorbeeld per leeftijdscategorie worden vastgesteld voor onderlinge vergelijking of voor vergelijking met de resultaten van de metingen in 2007, 2009, 2010 en 2012. Tabel IV-1 laat de gemiddelden per buurt en voor heel Zoetermeer zien.

tabel IV-1 - gemiddelde groene kwaliteit (percentage) naar de woonbuurt van de respondent.
 - aantallen respondenten (n) waarop de berekening van groene kwaliteit is gebaseerd

buurt	2007		2009		2010		2012	
	%	n	%	n	%	n	%	n
Dorp	74,6	46	70,1	27	73,0	57	72,9	45
Stadscentrum	79,1	26	73,6	30	72,8	33	75,5	27
Palenstein	73,4	53	64,0	34	57,3	46	57,3	43
Driemanspolder	71,7	55	74,7	54	70,0	47	75,6	44
Meerzicht-West	84,5	75	82,4	105	84,9	91	78,5	70
Meerzicht-Oost	83,2	61	79,1	62	81,0	53	75,8	39
Buytenwegh	73,8	75	75,8	107	76,1	113	75,1	60
De Leyens	78,6	102	79,8	110	79,8	112	81,0	108
Seghwaert-Z-W	73,4	71	74,6	85	75,7	61	74,6	62
Seghwaert-N-O	73,2	101	76,2	95	73,8	126	69,2	102
Noordhove-West	84,8	36	83,5	41	80,0	41	84,0	31
Noordhove-Oost	83,7	51	80,1	54	82,0	46	84,4	52
Rokkeveen-West	82,0	80	85,4	110	82,0	88	86,2	98
Rokkeveen-Oost	76,1	151	77,4	146	77,5	133	78,3	113
Oosterheem-Z-W	55,0	2	68,8	26	70,5	37	69,4	42
Oosterheem-N-O	61,1	121	59,9	115	67,5	130	70,7	119
overig	pm	91	pm	48	pm	61	pm	57
Zoetermeer *	75,9	1197	76,2	1249	75,8	1275	76,2	1112

* inclusief de scores van de categorie 'overig'